



VAGUEDADES DE UN BLOGUERO

DESCRIPCIÓN BREVE

Una recopilación de algunas de las principales publicaciones del blog de Generif Traña Vargas.

GENERIF TRAÑA VARGAS

generif.blogspot.com

VAGUEDADES DE UN BLOGUERO

Generif

generif.blogspot.com

Generif Traña Vargas

Cuando te decidís a escribir, siempre aparecen las dudas.

Porque hacerlo?

Para que hacerlo?

A quien le importa lo que yo tengo para decir?

Qué sentido tiene escribir cosas que vienen a mi cabeza?

Y muchas otras inquietudes...

Lo real es que en talleres literarios se pueden aprender algunos tips valiosos para dirigir escritos, darle sentido a ideas y sobre todo, evitar caer en irrespeto para el lector, como solemos hacerlo los bloggers.

Pero la verdad es que no hay ningún curso, taller, carrera técnica o plan de formación académica que pueda enseñar a expresar las cosas que llegan a una mente y que desean plasmarse en una hoja de papel o en un documento de Word. Creo que esas cosas salen espontáneamente.

Hasta mis 25 años acostumbraba leer libros de todo tipo, desde mi época como estudiante en el colegio hasta los años de universidad. Leía a Ray Bradbury, Stephen King, Asimov etc. Estudie Administración de Empresas en el Instituto Tecnológico de Costa Rica y lo que leía era literatura de negocios, principalmente de autores anglosajones y de ahí pase a leer más por formación que por entretenimiento.

Mi interés por temas teológicos me ha llevado a estudiar (libremente) teología en instituciones como INCOTEP y la UNED y este tipo de literatura también ha ocupado un espacio importante en mi ruta literaria.

Entre mis incontables empleos y proyectos, trabajé allá por el año 2006 en una librería de la extinta Agencia de Publicaciones de Costa Rica y pasaba leyendo libros y revistas en mis ratos de ocio y más recientemente he estado vinculado laboralmente con la Editorial Costa Rica, una editorial estatal de las más importantes de mi país. Lugares que por supuesto generan circunstancias y espacio para alimentar ese deseo leer y escribir.

En esta época de ciber-existencia me he mantenido lo más distante posible de los alcances de las sandeces que se comparten en redes sociales como Facebook, Instagram etc. Uso pocas redes como Google+ y Youtube, sin embargo sigo leyendo blogs de personas que, como yo, escriben por gusto y no tienen reconocimiento alguno más que por quienes nos conocen, bien sea personalmente o a través de medios digitales.

En una de tantas oportunidades que leía un blog de alguien, observe un botón en la página de blogger de google que decía: “Crea Tu Propio Blog”.

Me dije: “Porque no?”

Quería darle un nombre sugestivo a mi blog, algo llamativo que invitara al lector, pero como yo no escribo sobre un tópico específico, decidí que el blog llevara mi nombre.

Empecé a escribir algunas cosas, en su mayoría tonterías de opinión sobre temas sin importancia y seguí escribiendo cosas sobre temas variados hasta el día de hoy y espero seguir haciéndolo hasta el fin de mis días.

Todo esto da origen a este desastre de blog que lleva mi nombre y en el que puedo escribir un día una crítica sin fundamento a una película de cartelera y al día siguiente sobre alguna situación política particular o algún tip para desarrollo comercial para pymes. Aunque, lo acepto... me encanta tocar temas de lucha libre profesional, especialmente de la WWE, los cuales están casi omitidos en esta compilación.

Decía Oscar Wilde que para escribir solo hay dos reglas: Tener algo que decir y decirlo.

Concuerdo plenamente con el señor Wilde aunque nunca lo he leído y es casi seguro que nunca lo hare.

Este compendio de algunas de las publicaciones de mi blog generif.blogspot.com es la muestra clara y tal vez nefasta de que esas palabras de Wilde son ciertas.

En él se muestran algunas publicaciones que abordan una óptica personal sobre temas diversos.

Espero que el lector los disfrute, pero si no lo disfruta, no me importa porque yo he disfrutado al escribirlos, leerlos y releerlos. Pues mi posición es que la principal y más importante aprobación que debe tener un bloguero es la auto-aprobación.

Nos seguimos leyendo...

Contenido

A mi madre en el cielo	5
El egoísmo de un bloguero.....	6
De gente superficial y otras precariedades	8
Cuestión de actitud [trillado].....	12
SXE: La intolerancia de quienes viven una "vida sana"	14
Mi buen amigo José Pablo Echeverría	16
A la tica o a la española? ni una ni otra	17
La muchachita que vende cosas en el cruce del semáforo.....	19
Un corto relato para dos angelitos.....	21
Una breve interpretación de la cristología en Latinoamérica	23
Los Indestructibles: Una marca con el sello de Sly.....	25
Ni fronteras ni banderas...Maldito Nacionalismo.	28
Una velada con Sir Paul.....	31
Esos lugares populares en vías de extinción.....	35
El luchador que robó el corazón del universo WWE: Daniel Bryan	37
Como un perro rabioso.....	40
Ali vs Frazier III "The Thrilla in Manila" La mejor pelea de la historia.	41
Muere Timón Martínez y muere también mi manera de ver el deporte de los guantes.	45
Lo que NO es G+	47

A mi madre en el cielo

Cuando llega esa fecha en que tu madre cumple años de haber partido de este mundo terrenal, es inevitable que los recuerdos lleguen a tu mente.

Lo único que puede hacerse al respecto es seleccionar aquellos recuerdos agradables. los que dejaron una sonrisa grabada en tu rostro y que te dan una y otra vez los deseos de tenerla entre tus brazos.

También es inevitable que te carcoma la envidia de ver a un hombre mayor caminando tomando del brazo de una hermosa viejita arrugada y de pelo blanco y decir: "Mi viejita se vería igual que ella"

En esas ocasiones, lo único que puede hacerse es mirar ar cielo y sonreír por que sabes que ella esta muy bien, que Dios la protege y le da gozo.

Te amo madre!



Aura
1939 - 2010

El egoísmo de un bloguero

Bloguear es en si mismo una actividad de compartir ideas, conocimientos, criterios o simples opiniones.

Algunos **blogueros** -termino aceptado por la Real Academia Española- versan sobre temas muy específicos y otros lo hacemos sobre asuntos muy generales y variados.

Sea como sea, un blogger siempre corre el riesgo de no congeniar con algunos de sus lectores en determinado momento, pero de seguro encontrara personas que se sientan identificadas con aquello que escribe y con las cosas que expresa.

Bloguear para muchos (me incluyo) es una forma de desahogarse, de compartir vivencias o emociones con el mundo exterior y porque no, de darle rienda suelta a ese escritor que llevamos dentro y que no podríamos potenciar sino es a través de nuestro blog, nuestro rincón en la web.

Para algunos nuestro blog (weblog, bitácora digital, ciberbitácora o como se le quiera decir) es como un hijo, como un pequeño tesoro que debe cuidarse y alimentarse periódicamente. Lo cuidamos, tratamos de que se vea bien, de que sea un reflejo fiel de lo que somos y hacemos.

Todos los que tenemos un blog personal pasamos por esa etapa en que buscamos la aprobación de otras personas, intentamos que lo que escribimos sea del gusto de otros y ademas pasamos pendientes de cuantas visitas hay en el blog y que cosas comenta la gente; tratamos de darle trafico al sitio con enlaces en twitter, Google+ y otras redes sociales etc. Esta es una etapa natural por la que pasa cualquiera que se inicia en la actividad

En mi caso no fue la excepción, hace muchos años intentaba manifestar opiniones en mi blog que fueran del gusto de otros y que otros me dijeran que les gustaba lo que había postado. Cuando escribía algo sobre un tema sensible y alguien me hacia una crítica (constructiva o destructiva), me sentía mal en ocasiones borraba la entrada del blog.

Pero con el tiempo llegue a entender algo: Bloguear y en especial hacerlo en un blog personal es un acto egoísta *Per se*.

Entendí que poco importaba lo que otros opinaran sobre lo que yo escribiera si yo mismo no tenía la capacidad o el carácter de poder manifestar una simple opinión de manera libre y sin tratar de "quedar bien con todos".

Entendí que a la principal persona que debe gustarle lo que escribo es a mi mismo. Si no logro sentirme cómodo y a gusto cuando escribo algo, simplemente es mejor no hacerlo.

Hace unos días, uno de mis viejos contactos en redes sociales que se esta iniciando con un blog manifestaba cierto "temor" hacia las publicaciones que hiciera y las cosas que iba a escribir en el mismo, a lo que le respondí:

Aunque haya personas que no estén de acuerdo con lo que escribas, lo importante es que vos estés cómodo con lo que decís. Siempre habrán "cómplices" que se identificarán con lo que escribís, pero el blogger es egoísta por naturaleza, es decir que lo que escribís primordialmente te guste a VOS cuando lo lees.

En efecto, si uno escribe algo que le guste a uno cuando lo lee y relee, es muy posible que aparezcan personas con las que puedes congeniar y con las que podrás compartir de una manera mas espontanea y natural.

De mas esta decir que es necesario siempre estar abierto a criticas, cuestionamientos, sugerencias, etc. Y por supuesto es importante tratar de mantener respeto y consideración para tus lectores, tratar de no herir susceptibilidades etc.

Como bloguero puedes tener muchísimos contertulios, pero también algunos detractores, si no estas dispuesto a ello, simplemente no bloguees.

Como dijo Oscar Wilde, *"No existen más que dos reglas para escribir: Tener algo que decir y decirlo"*.

De gente superficial y otras precariedades

Los amigos de la extravagancia y la opulencia tendrán mucho que hacer en tiempos donde lo que más importa es la forma en que los demás evalúan y juzgan la imagen de su persona.

Una imagen que a toda costa debe reflejarse en términos de tenencia material, belleza estética y "logros" personales y/o profesionales.

Poco importa para estos especímenes el valor de lo esencial, de lo espiritual. El bienestar es siempre medido en función de lo material (ni siquiera de lo materialmente imprescindible sino de lo superfluo).

Y es que no podría ser de otra manera; en una sociedad en la que se nos enseña desde pequeños que el éxito debe ser medido por apariencias, tenencias y clichés. El desarrollo de aptitudes queda relegado a la consecución de objetivos impuestos por otros, de manera en que lo importante es lo que se consigue en términos medibles y cuantificables, mas no en términos de apego a valores como la solidaridad, el bienestar integral en fin...

Cuando preguntas a un adolescente sobre la carrera universitaria que desea cursar es evidente y es común encontrar que, por ejemplo, el muchacho desea estudiar medicina y ser cirujano plástico (por decir cualquier profesión).

Si preguntamos o ponemos a elegir los motivos por los cuales el muchacho o muchacha desea desarrollarse en ese ámbito profesional podemos incluir los siguientes:

- a) Porque es un oficio noble deseo ayudar a otras personas a mejorar su salud
- b) Porque es una carrera muy lucrativa
- c) Porque mi novia desea que estudie eso, sino me deja
- d) Porque deseo ser respetado y admirado por otros
- e) Porque quiero tener el titulo de "doctor"
- f) Porque quiero parecerme a Doctor House
- g) Porque quiero ser millonario
- h) Porque es el sueño de mis papas
- i) Porque quiero ponerle bubbies a modelos de pasarela y cogérmelas.

Podemos esperar que el muchacho escoja cualquiera de todas estas opciones excepto la **a)** o que la escoja como una ultima opción después de haber incluido

en su mente todas las demás.

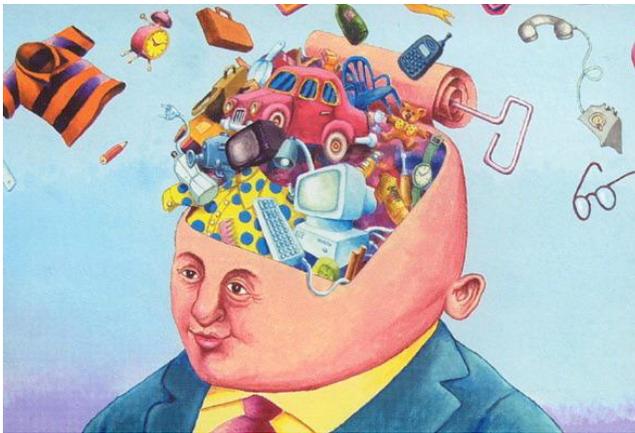
Siendo este un ejemplo valido para un muchacho cualquiera, nos encontramos con que aun personas adultas llevan a su edad madura este tipo de pensamiento barato y mercantilista, siendo el eje de sus vidas.

Gran parte o quizás la mayor parte de sus acciones van orientadas a cumplir con estereotipos y vanalidades que han sido impuestas e interiorizadas a tal punto que terminan dominando a un ser humano hasta casi extinguir su condición humana, para convertirse en una especie de títere de la sociedad.

Veamos algunos ejemplos:

Acción----->Objetivo

Quiero conseguir un empleo----> Quiero tener dinero para comprar cosas que no necesito



Quiero entrar al gimnasio -----> Quiero verme como Sylvester Stallone (no importa si mi salud mejora o no)

Quiero un automóvil-----> Aunque no necesite un auto quiero hacer lo que hacen los chicos de "Fast and Furious"y ser la sensación del bloque.

Quiero estudiar un posgrado-----> Debo estar a la altura o por encima de mis colegas y amigos al precio que sea, poco importa el aprendizaje o el desarrollo personal.

Deseo comprar ropa-----> Debo estar a la moda y verme bien aunque la ropa que tengo este en perfecto estado.

Quiero casarme y formar una familia-----> Debo pretender no parecer anormal y cumplir con los estándares impuestos por mis círculos sociales y por ende, hacer

lo que todos hacen, cediendo ante insulsas presiones sociales y familiares.

Quiero hacer un regalo navideño-----> Quiero que mi ser querido me valore más por un regalo material que por lo que le puedo ofrecer como persona (que tal vez sea muy poco), y por ende debe ser un regalo de alto valor económico, porque entre más valor económico tenga mejor quedare con él/ella.



Voy a una fiesta-----> Quiero chismorrear, embriagarme, ver chic@s atractiv@s y ver gente que poco me importa pero me son útiles para espantar mi soledad interior, compararme con ellas y reafirmar mi condición material.

Y por supuesto todas estas cosas no deben ser guardadas para si mismo, sino que deben ser expuestas, ventiladas y mostradas de la manera mas extravagante posible en nuestra red social de preferencia (para ser mas especificos Facebook que es el sitio mas apropiado para publicar este tipo de cosas efímeras a la espera de cuantos likes se reciben).

No es de extrañar que cuando ves a un-amigo conocido(a) que tenes mucho tiempo de no ver, te pregunte y te cuente cosas orientadas a satisfacer cuestiones de vanidad personal. Esas cosas que suponen una radiografía inmediata e instantánea de lo que una persona es o aparenta ser, donde se evalúan detalles minuciosos, desde el reloj que andas en la muñeca hasta la calidad de brackets de tus frenillos o el sonido del radio de tu vehículo.

Esos encuentros que parecen mas una encuesta aplicada para una investigación de mercado, que a un encuentro casual con alguien que de por si no deseas ver.

Tal vez este tipo de frases en una conversación sean muy familiares.

- **Hola como has estado?** (créeme que a alguien que no ves en mucho tiempo le importa poco como has estado)

- **Mira que delgado (o rellenito) estas?** (te ha mirado de arriba abajo y créeme que esta mas atento a la marca de tus zapatos que a tu bienestar)

-**Que has hecho, en que estas trabajando?** (pregunta de tanteo)

-**Y que tal? pagan bien?** (típica pregunta de valoración cuantitativa)

Aunque no te importe y no le preguntes al respecto te contara a lo que esta dedicándose y te dirá que sus ingresos son 10 veces mayor de lo que en realidad son

- **Y que paso con aquella fulana? se casaron?** (chismorreo)

Que paso con la Universidad terminaste la tesis? (juicio comparativo de tus logros versus los de tu amig@)

- **Fijate que conocí a un(a) fulan@ en mis vacaciones en Francia que se dedica a xyz y es guapisim@**

(puntos a resaltar: lugar donde vacaciona y el perfil socioeconomico y apariencia física de su pareja olvídate de cosas emotivas y sentimentales)

- **Mira, te l@ presento estas son las fotos que nos tomamos en Paris ---** obviamente te enseña las fotos no solo para que veas que efectivamente estuvo en Europa sino para enseñarte su ultimo iphone (Nivel de superficialidad experto)

Ah y por supuesto no puede faltar: **Mira, donde parqueaste el carro? es aquel que tenias desde que nos vimos la ultima vez?, creo que esta detrás del mio que es ese negro que saque de la agencia hace un mes...** (Nivel de superficialidad ultra-extremo).

En fin, en alguna oportunidad escuche una frase que decia algo asi: *"Tanta superficialidad acabara por destruirnos internamente como humanos y como humanidad"*

Suelo terminar las cosas que escribo con mas optimismo, pero en esta oportunidad no es así.

Nos seguimos leyendo.

Cuestión de actitud [trillado]

A menudo en el ámbito personal y sobre todo en el contexto organizacional solemos hacer juicios de valor en relación con los demás.

Utilizamos términos calificativos para describir nuestro parecer en relación con las acciones de otros.

Hay un termino que se utiliza con mucha frecuencia a nivel social y organizacional el cual, en mi humilde opinión es mal empleado en casi el 100% de los casos.

ACTITUD

La actitud se concibe normalmente como la manera de actuar de una persona o el comportamiento que asume ante una situación.

Sin embargo, es normal que escuchemos personas hablar de la actitud como si esta fuera un producto de la manufactura moderna, sujeta a estándares de calidad establecidos por alguna firma certificadora de buenas o malas actitudes.

Mi redacción por ejemplo puede ser en este momento clasificada como de una actitud irreverente, aunque intento ser lo mas ecuánime posible.

En situaciones cotidianas podemos ver como algunas personas son "crucificadas" por tener una "mala actitud" en el caso de que su comportamiento no sea del agrado de otros. Personas que dicen o hacen cosas que no agradan a una (tiránica y dragoniana) mayoría; que a menudo dicen "No" y que muestran inconformidad con un status quo.

También podemos ver que otras personas son apreciadas por considerárseles de "buena actitud" en especial cuando estas personas normalmente saben decir lo que otros desean escuchar y tienen absoluto apego a una autoridad establecida previamente. Aquellos en cuyo vocabulario predominan las palabras "Si señor(a)" y difícilmente dicen que no a algo o alguien. -Y ojo que personalmente me ubico mas en este grupo de individuos que en el anterior-

En el entorno organizacional es más común ver este comportamiento segregacionista entre miembros.

Por ejemplo, he trabajado durante muchos años en el mundo de las ventas, de todo tipo de productos, empresas y mercados y algo que suele decirse con frecuencia es que el éxito de un vendedor depende 70% de su actitud y 30% de otros factores.

Ese tipo de falacias se caen al piso cuando te das cuenta que el 20% de los vendedores mas exitosos del mundo son personas avaras, ultra-materialistas, acaparadores, desequilibrados, egoístas, oportunistas, etc. etc.

En el plano deportivo, podemos ver que personajes como Cristiano Ronaldo o Floyd Mayweather Jr. no son personas reconocidas precisamente por tener una buena actitud ante los demás.

A mi parecer la realidad es que no existe una buena ni mala actitud, solo existen comportamientos que nos agradan o desagradan. Y calificar a una persona como de buena o mala actitud es buscar una salida simple a una situación compleja, casi igual que encasillar o etiquetar a esa persona sin un análisis previo.

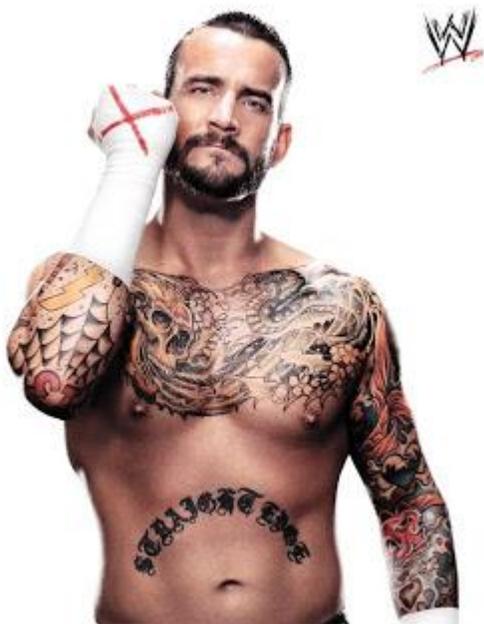
SXE: La intolerancia de quienes viven una "vida sana"

Resulta que quienes se identifican con el estilo de vida Straight Edge (SXE) se muestran muy orgullosos (justificadamente o no) de pertenecer a dicho movimiento.

Me parece bien que alguien este orgulloso de no consumir drogas y alcohol, se abstenga de ser promiscuo y comer carne si así lo dictan sus convicciones, pero me asusta la idea de que ese alguien pretenda sentirse superior a otros por eso y mucho más que pretendan obligar a que otros adopten su estilo de vida.

Personalmente no consumo drogas ni alcohol y evito los excesos, no obstante consumo bastante café, como carnes principalmente de pollo y en alguna u otra ocasión fumo un cigarrillo (de tabaco, aclaro). Mas que por convicción es por preferencia.

Conocí del movimiento SXE a mediados de la década anterior cuando decidí alejarme del alcohol y sustituir el entretenimiento de bares y discos por los cines, teatros, iglesias y noches de sábados de quedarme en casa. En 2006 vi a través de la WWE al luchador CM Punk que es uno de los mayores representantes del movimiento y entendí e investigué mucho más de esta subcultura.



Hubo 2 cosas esenciales que hicieron que no me involucrara con el movimiento SXE:

1- No me gusta la música Hardcore Punk. A pesar de que escucho rock en sus distintas variaciones, el hardcore no es de mi total agrado y este parece ser un

elemento esencial dentro de los sxe.

2- No me gustan los tatuajes. En general he optado por no usar tatuajes y aun si los usara lo ultimo que me tatuaria seria una X en ninguna parte de mi cuerpo.

Siendo asi, debo decir que respeto mucho a personas que mantienen un estilo de vida Staright edge, pero jamas compartiré la forma de expresión de algunos en relación con quienes no comparten su estilo de vida.

Frases como "Alcohol is for losers" o "too punk to get drunk" denotan la enorme intolerancia que hay en miembros de este movimiento.

Conozco quienes dejan de hablarle a otra persona por consumir una cerveza, o quienes deciden romper relaciones con personas que consumen productos de origen animal. Lo cual es muestra de extremismo ideológico mas que el deseo de llevar una vida saludable.

Ademas en mi opinión muy personal es muy contradictorio un discurso que dice "no soy adicto a drogas y alcohol" y por otra parte en la practica se es adicto a los tatuajes y a escuchar hardcore todo el dia. El mismo CM Punk se preciaba de ser "libre de adicciones" pero a la vez el eslogan que utilizaba era "competir es mi droga". Quiero decir aunque una adiccion sea hacia algo sano como una competencia deportiva, sigue siendo una adicción cierto?

Mi buen amigo José Pablo Echeverría

Esta semana estaría cumpliendo 34 años de edad un gran amigo de la adolescencia, un genio (literalmente hablando) y excelente muchacho.

Un dicho popular reza que "no hay muerto malo ni chiquito feo" sin embargo he conocido muchas personas en mi vida y una de las que mas me dio de si en su momento fue ese chaval, un poco excéntrico, geek, siempre emprendedor y poco controlado.

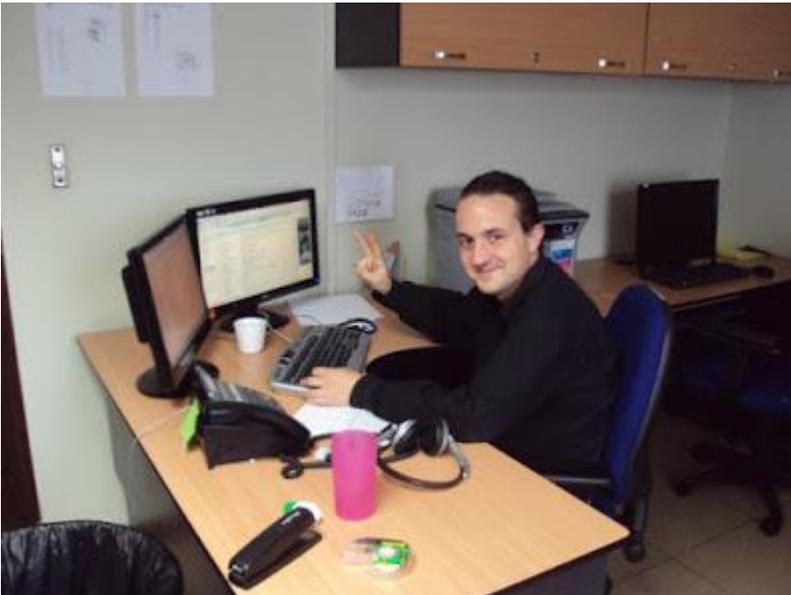
A mis 35 años he conocido muchísima gente y por mas memoria que haga no logro sacar 2 o 3 personas tan brillantes e inteligentes como Echeverría.

Compañero de estudios, fiestas, paseos y locuras juveniles.

Un día de tantos hace algunos años trate de contactarlo, por redes sociales, por teléfono y no lograba dar con el. En ese tiempo yo laboraba en el sector financiero, tuve acceso a un buro de crédito y en sus datos aparecía "fallecido" en letras rojas, sentí un fuerte escalofrío.

Averigüé al respecto y efectivamente comprobé que el tipo se había ido, sin haberme dado la oportunidad de una ultima tertulia, una ultima conversación, un abrazo fraternal.

Un saludo allá arriba para este chavalazo.



A la tica o a la española? ni una ni otra

Me decía alguien por ahí en estos días de fin de año:... "los toros a la tica son una linda costumbre de nuestro país y no es mala porque no hay maltrato hacia el toro y no lo matan"

Efectivamente no hay muerte del toro en las corridas en Costa Rica, al menos no propiamente en las corridas, sin embargo la vida del toro disminuye mucho, y al final más temprano que tarde, el toro morirá de enfermedades propias de cualquier especie a la cual se somete a condiciones inapropiadas.

Visualicemos estos dos escenarios:

Toro español: Un toro (llamémosle manolo) criado por expertos taurinos, con características genéticas apropiadas para la actividad taurina. Este toro recibirá durante toda su (corta) vida cuidados especiales, una atención de primera, tratamiento veterinario de calidad, alimentación costosa y condiciones que cualquier amo desearía para cualquier espécimen del reino animal.

Después de mucho tiempo de entrenamiento y acondicionamiento llega el día de la corrida en la plaza de las Ventas de Madrid y manolo recibirá a manos de un cobarde torero unas punzadas con banderillas y luego de desangrarse le darán una estocada final en el corazón con el aplauso que los repulsivos espectadores dan al matador.

manolo sufrió unos minutos de su vida y murió rápidamente. Final triste para el toro.

Toro tico: Un toro (llamemosle chirriche) criado en cualquier ganadería de algún Juanvainas, recibiendo por comida un poco de zacate con agua y lo que haya de comer para el pobre, recibiendo los cuidados veterinarios mínimos como para que pueda respirar y apenas ya tenga un "poquito de cuerpo" se tira a las corridas.

Este pobre toro será usado por montadores de todos los pueblitos del país para entrenamiento y para corridas; además de aguantar tipejos que lo monten todo el tiempo, tendrá que aguantar todos los veranos cientos de pachucos que lo molestaran en un ruedo tirándole objetos, jalándole el rabo.

chirriche tendrá que trasladarse en insalubres camiones una y otra vez, tomando dosis de chuzos eléctricos para salir bravo al redondel hasta que un día de tantos por su avanzada edad ya se vuelve obsoleto para las corridas y pasa a esperar el día de su muerte en el olvido de un espantoso establo con moscas y boñiga. Final triste para el toro.



Ambos toros manolo y chirriche tienen un triste final.

Ambos a su manera fueron víctimas de maltrato animal y de costumbres y tradiciones dragonianas y vulgares.

La muchachita que vende cosas en el cruce del semáforo

María, una muchacha cuya edad se puede calcular entre unos 16 y 19 años, (dado que su mal nutrido físico es de quinceañera, mas su cara tostada por el sol delata mas edad), suele estar todos los días sentada al final de una autopista, bajo el sol, la lluvia y respirando el humo de los miles de vehículos que pasan a diario por ahí.

Junto a ella hay un canasto de tártaras, melcochas, banderillas de equipos de fútbol y otros numerosos artículos que tratara de vender a los conductores que queden atascados durante el día en la enorme presa de carros que se hace en el semáforo, especialmente en horas pico.

Lleva ya dos años en ese lugar y la acompaña su tercer padraastro, un tipo vago y alcohólico, que paso muchos años encerrado en la reforma por homicidio y no puede encontrar empleo por su condición de ex presidiario. Al menos este, a diferencia de sus anteriores padraastros no la golpea ni ha abusado de ella sexualmente... También la acompaña su progenitora una mujer que pario 6 veces, 2 de sus hijos murieron, otros 2 están en prisión por robo, otra se perdió por la vida y María es quien le ayuda con dinero para sostener el rancho en que viven y comprar medicamentos para sus innumerables padecimientos de salud.

Cual si fuera una experta en mercadotecnia y microeconomía, Maria ha desarrollado en sus 2 años de estar en ese punto de transito, un gran conocimiento de su mercado, sabe que posiblemente los mismos carros pasen a la misma hora un día y otro y sabe que quien compro un llaverito ayer no comprara uno en mucho tiempo y que si una señora llevo una tártara ayer probablemente se quito un antojo y no lleve una en mucho tiempo.

Maria y su "equipo de trabajo" saben que es necesario implementar estrategias novedosas para el negocio, que si quieren sobrevivir y ser competitivos en el mercado callejero deben diversificar sus líneas de productos y/o servicios...

Ellos han notado que por alguna razón cuando Maria usa esos viejos y rotos shorts de mezclilla los carros conducidos por varones pasan mas lentamente y algunos paran para comprar algo que no necesitan... Hay aquí una oportunidad de negocio interesante.



María será alentada por su madre y su vagabundo padrastro a utilizar provocativas prendas de vestir, le tendrán lista una botella de protector solar casero, o bien aceite menem para que el sol no queme demasiado la piel de María. Mientras ellos continúan con la venta de tiliches y verduras en el cruce de la autopista, María, la vendedora estrella del equipo estará 600 metros mas adelante inetndando cerrar un negocio mas lucrativo para la economía familiar.

Empieza a caer la tarde y por fin...Un carro se detiene al final de la autopista, María intercambia unas pocas palabras con el conductor (a quien ya había visto antes y conoce desde hace un par de semanas). María se monta en el carro del tipo y se van con dirección desconocida... María regresara en la noche al rancho con dinero para comida, guaro, crack y algo de medicinas.

Realmente creías que María solo vende aguacates y mandarinas?

Un corto relato para dos angelitos.

Mis queridos angelitos, voy a platicarles brevemente de una historia real sobre un Grandulón que se parece a [Kevin Owens](#)

Hace algún tiempo conocí un chavalito que aparentaba mucha seriedad en su actuar.

El tipo es uno de esos grandulones que intimidan al estar cerca, como de 1.84m de estatura, unos 115 kg de peso barbudo y de semblante poco amigable.

Después de tratarlo un par de horas ya el sujeto me empujaba, me daba la mano cada dos minutos y hasta me arremedaba... Como buen liquista envenenado se burlaba de mi cuando Saprissa perdía algún partido y hasta se mofaba de mi afición por la lucha libre de la WWE.

Aquel sujeto resulto en aquel momento un charlatán que pasaba vacilando a quien quiera que se le arrimaba, incluso a sus jefes.

Después de casi un par de años de trabajar con ese carajo reafirme que la gente no siempre es lo que a primera vista parece y resulto ser que ese sujeto era mejor persona de lo que todos podrían imaginar.

El gigantón es muy versátil, juega fútbol, toca la batería y el teclado, participa activamente en la iglesia y además cuenta con conocimientos tecnológicos muy amplios y ayuda a quienes lo necesitamos para lo que se le requiera.

~~Aprendí de él que el secreto para tener éxito en la vida es mojar el trapito...~~

No perdón... eso se me chipoteó, continuemos...

Quizás la mayor virtud que posee ese sujeto era su inmensa e inquebrantable fe en Dios, lo que le daba una gran fortaleza espiritual y una capacidad de sobreponerse a la adversidad que va mas allá del entendimiento de cualquier persona promedio.

Ese grandulón se convirtió con el tiempo en un gran amigo mío y de muchas personas.

Ese grandulón se llama **Andrés**, es el padre de ustedes, un padre que los ama y los cuida siempre y que los llevará en su corazón para la eternidad. Un padre que amará y cuidará siempre a su esposa **Catherine**, una gran mujer, quien es todo para él y además es la madre de ustedes.

Un padre del cual ustedes, **par de angelitos que ahora están en presencia de Dios**, pueden estar orgullosos y pueden estar tranquilos de que siempre los recordara con la alegría y con la paz que Dios le brinda a sus hijos.

Llegará el momento en que se reencuentren en el Reino de Dios y podrán gozar a plenitud del amor infinito que los une.



Una breve interpretación de la cristología en Latinoamérica

En nuestro contexto geográfico, debe mencionarse que en América Latina se han desarrollado propuestas en cuanto a la visión de Jesús en sus distintas dimensiones. Básicamente son posturas que tienden voluntaria o involuntariamente a ligar un "prototipo de Jesús" en forma paralela a la realidad latinoamericana.

Se ve a Jesús como un servidor de los desposeídos, de los más necesitados y rechazados. Situación que se alinea bastante con la realidad latinoamericana contemporánea.

Esto puede apreciarse como un saludable intento por establecer un nexo entre la figura de Jesús y la realidad actual de nuestro continente. No obstante, podría ser erróneo proyectar esta visión de Jesús de manera generalizada para todo el mundo, pues la realidad humana de nuestro continente no es la misma que la de otros lugares donde la figura de Jesús de Nazareth ejerce mucha influencia.

Algunos intelectuales de la teología han tenido participación importante en el desarrollo de las teorías de la cristología en Latinoamérica, dentro de los cuales podemos citar a cristólogos latinoamericanos como Leonardo Boff y Jon Sobrino quienes son considerados por autores como Francisco Avendaño como "verdaderos maestros" debido a su trascendental aporte renovador y transformador de la cristología en Latinoamérica.

En torno a los aspectos de fe que enmarcan todo tema teológico, debe mencionarse que Jesús cumple un rol dual, pues mucho se habla de la fe que los cristianos tenemos en Jesús, mas no suele dimensionarse correctamente el componente de la fe manifestada por parte de Jesús.

La realidad de Jesús dista mucho de la realidad humana que podemos imaginar, por lo que desde su contexto particular como humano, Jesús fue desarrollando y construyendo su propia fe. Un proceso que fue bastante complejo y difícil de entender en términos de nuestra realidad humana.

Sin embargo, en aras de conseguir al menos, un entendimiento general de lo que es este complejo proceso; se han identificado dos etapas que de alguna manera se describen en los evangelios y que han desarrollado la historia de fe de Jesús.

Una primera etapa que denomina como "etapa formativa" en la que Jesús se muestra como una persona tradicional y un judío racional que lleva una vida apegada a las normas de un pueblo.

Aquí Jesús funge como una voz alentadora para los mas necesitados y los oprimidos, siendo un eco de la voz de Dios para todo un pueblo y siendo un motivador para que otros se unan a su visión esperanzadora.

En una segunda etapa se dan situaciones sumamente convulsas en las cuales se ven concretizadas en la entrega de su propia vida y que incluso, pone en Jesús una serie de cuestionamientos y dudas hacia si mismo y hacia lo que tuvo que vivir en ese específico (y humanamente inentendible) momento. Sin embargo, su propia muerte puede ser vista como la cristalización de un acto único e incomparable de fe. (Hago hincapié que este acto único y e incomparable no es ni debe ser comprensible para los humanos)

Este hecho nos hace meditar y reflexionar en torno a lo que es nuestra fe y la forma en que la manifestamos y lo que es la fe de Jesús y su forma de profesarla, dándose a nivel religioso o espiritual el anhelo por imitar la valentía de Jesús y la forma en que se entregó.

Todo ello nos hace valorar mucho nuestra fe, el liderazgo espiritual de Jesús, viéndolo como un ejemplo a seguir y un modelo de persona inalcanzable.

Sin embargo, no debe perderse de vista que Jesús tuvo que lidiar con factores distorsionantes en el ejercicio de su fe. Pues en su vida cotidiana se desarrollaron situaciones comprometedoras para su ser; hablamos de disputas, luchas de poder, cuestionamientos y eventualidades que pusieron a prueba su ego, su capacidad, su integridad y su valor. Jesús, lejos de eludir dichos problemas y hacerse a un lado, afronto su realidad, sus situaciones y circunstancias.

Algo admirable y ejemplar, pero que no es sujeto a interpretaciones o juicios de valor que se puedan hacer en y desde nuestro contexto sociocultural actual.

Una nueva visión cristológica nos plantea escenarios complejos y diversos en cuanto al alcance social de la religión y la espiritualidad en situaciones que van mas allá de lo meramente religioso o eclesial.

Los Indestructibles: Una marca con el sello de Sly

Pensar en Sylvester Stallone "Sly", como actor, productor, guionista etc. irremediablemente nos lleva a pensar en escenas de acción, explosiones, combates mano a mano y sangre en cantidades navegables.



Sin embargo también nos trae a la mente escenas conmovedoras, con sagas como Rocky en el cual además de interpretar a un ortodoxo boxeador, debe asumir en tal personaje el papel de esposo, padre y héroe del pueblo. Definitivamente Rocky como personaje es mucho mejor orador que boxeador y para quienes me conocen saben que Rocky es una saga de películas que me marca bastante.

Claro está que en algún momento en el futuro este blog dedicara unas líneas a la saga Rocky y otros trabajos de Stallone, pero en esta oportunidad he decidido referirme a "The Expendables" (Los indestructibles) porque representa para Stallone y su equipo de actores una oportunidad de reencontrarse con lo clásico.

Después de haber sacado 6 películas de la saga Rocky y 4 de la saga Rambo, siendo estos 2 personajes de los más influyentes y mediáticos en la historia de la industria del cine, se veían pocas posibilidades para alguien como Stallone seguir haciendo producciones que llegaran al público de forma masiva.

Aparece la saga de Los Indestructibles para darle un "segundo aire" no solo a Sly sino a muchos actores cuyas glorias pasadas los marcaban como iconos del cine de los 80's y 90's y cuya fama y reputación quedaban en el baúl de los recuerdos del séptimo arte.

Schwarzenegger, Lungdren, Willis, Gibson, Van Damme, Roberts, Ford, Norris, Banderas, Snipes etc. son algunos de los otrora iconos del cine que se reencuentran en estas producciones para retomar la esencia de lo que es el verdadero cine de acción, más allá de los nombres de moda, los efectos especiales y los físicos moldeados con esteroides.

Una saga en genuino crecimiento cuyo presupuesto definitivamente también tuvo que crecer.

The Expendables en su primera película mostraba un reparto interesante que siempre fue añorado por muchos. Ver a Jason Statham junto a Stallone, Lungdren, Jet Li, Terry Crews y Randy Couture entre muchos mas era algo difícil de imaginar pero dio muy buenos resultados, no solo económicos sino a nivel de calidad en la producción.

A tal punto que la segunda y tercer películas no solo incluyeron a mas actores de renombre sino que lograron hacer algo que en la industria del cine, asi como en otros ámbitos es muy difícil de hacer; construir una marca solida alrededor del producto (en este caso la pelicula).

Sly logro hacer de The expendables una marca como lo hizo con Rambo y Rocky, una marca como en su momento lo fue *Terminator* alrededor de Schwarzenegger o *Die Hard* alrededor de Willis.

No faltaran ya miles de personas que se hayan comprado prendas con el logo de Los indestructibles e indudablemente cientos que se lo hayan tatuado (en lo personal si me gustaran los tatuajes tal vez ya lo tendría).



En realidad después de ver las 3 películas de la saga, The Expendables representan en su nombre e imagen; algo mas que un grupo de forajidos combatiendo con otros, sino que además te transmite un sentimiento de fraternidad entre sus miembros, un sentido de pertenencia y apoyo mutuo que no se tiene al margen del grupo.

En la tercera película queda evidenciado que individualmente los personajes no podían encontrar un camino al margen de su grupo.

Quizás en alguna medida haya alguna pizca de realidad en lo que los protagonistas de la serie transmiten en su convivencia como grupo de excombatientes, buenos para nada, mercenarios, aturdidos, descartados por la sociedad, desechables (por cierto el verdadero significado en español de la palabra expendable es ese) etc.

En fin, la saga representa para mí una muy buena opción de entretenimiento visual (y si si ya sé que no es una propuesta de cine acorde con los cánones de lo que se considera "buen cine" o "cine de altura" y bla bla bla...).

Es de las más activas y aventuradas (sino la mayor) propuestas hollywoodenses para reunir a diferentes actores de renombre y de distintos géneros.

Ni fronteras ni banderas...Maldito Nacionalismo.

Pocas causantes de conflictos en la humanidad son más culpables que la ignorancia desbordada por eso que llamamos nacionalismo. Quizás ni el petróleo, ni la religión, ni el dinero.

Esa idea barata de exaltar una nación, una cultura o una bandera por encima de otras.

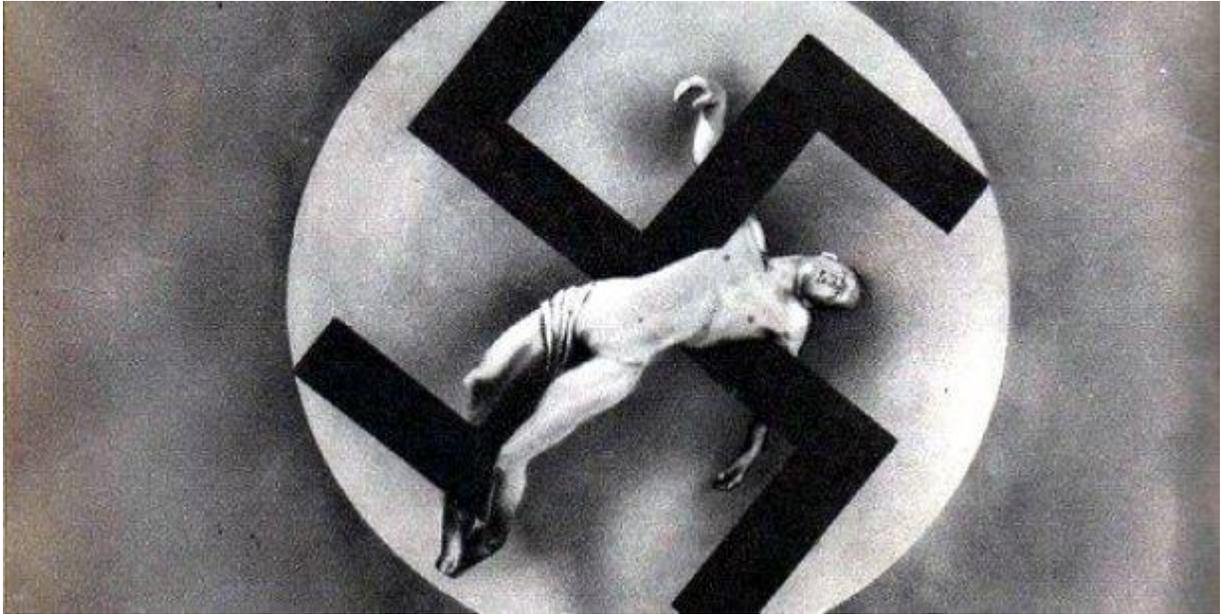
He escuchado personas decir (con orgullo en su semblante): "yo soy muy nacionalista".

Aun cuando risiblemente no conocen los rasgos básicos de su cultura y su historia. Esos que recuerdan su nacionalidad cuando llegan las fiestas patrias y se ponen una camisa de determinado color únicamente cuando el equipo de fútbol de su país juega bien un par de veces.

Cuando no se conocen la diferencia entre patriotismo y nacionalismo es fácil caer en la ignorancia y el simplismo.

Cuando me hablan de nacionalismo llegan imagines como estas a mi mente:





Quizás muchos no conozcamos el alcance maligno que puedan tener las ideas nacionalistas que se fomentan cotidianamente en la sociedad, a través de los medios de comunicación, de las producciones artísticas, del deporte e inclusive a través de la educación formal.

En una ocasión tuve una conversación con una muchacha surfista de no mas de 20 años de edad mas o menos asi:

Muchacha- Usted es nacionalista?

Yo- No, jamas, yo soy patriota.

Muchacha

-

Yo si soy muy nacionalista, apoyo solo lo nacional

Yo- también apoyo lo nacional y lo de afuera cuando me gusta.

Muchacha

-

Yo nunca apoyo lo de afuera, solo lo de aquí porque lo de afuera es malo para nosotros (

se rie) y me dice... Yo odio a

los

extranjeros y mas

gringos

(la muchachita vestida con con ropa de ejercicio adidas, oliendo a perfume dulce gabbana y escuchando musica oriental en su negocio de artesanias de la playa cuya clientela es 95% gringos y europeos)

Interesante lo que me dice...

Momento en el que entra una pareja de gringos al local y la muchacha se para para atenderlos y recibir unos dólares en la caja registradora de su negocito.

Simplemente solté una risa y me fui con un artículo que había comprado.

Pensé
en esa oportunidad:

Sera ese pensamiento tan pobre y retrogrado el común denominador entre la mayoría de la gente?

Hasta qué punto la ignorancia puede apoderarse de las mentes pequeñas de forma tan fácil para llegar a edades avanzadas con una visión tan limitada?

Quisiera pensar que el tiempo y la evolución de las conciencias lograrán al final sobreponerse a la ignorancia y el antagonismo de los movimientos nacionalistas; pero tristemente sé que nuestras generaciones no vivirán para contarlo.

Desde este espacio, lo único que puedo hacer es compartir mis ideas al respecto, que claramente indican que no existe nacionalismo bueno, como tampoco hay guerras buenas, ni ultra-posiciones buenas, ni opresión alguna que se justifique.

Cuando he dicho que soy liberal, no solo lo digo por la libertad económica, sino porque soy amante de la libertad en todos sus sentidos, una libertad de prejuicios, libertad de albedrío, libertad de credo y sobre todo libertad de ideas emancipadoras.

Patriota si, nacionalista nunca.

Comparto algunas frases de pensadores y autores que se han manifestado sobre este tema y con las cuales me identifique bastante. Saludos y nos seguimos leyendo.

Una velada con Sir Paul

Hay momentos en la vida de una persona que se esperan con mucho anhelo, cosas que pueden suceder o no.

Quizás muchos de esos momentos pueden ser de mucha importancia para la vida de una persona, como el momento en que te gradúas en la universidad, el momento en que te casas o te conviertes en papa por ejemplo.

Otras cosas no son tan relevantes y pueden ser circunstancias como el momento en que viajas a conocer un país, cuando compras el automóvil que siempre te gusto o simplemente cuando esperas el estreno de una película que siempre quisiste ver.

Uno de esos momentos pueden ser por ejemplo cuando esperas ver a uno de tus artistas favoritos en un concierto. Esos espectáculos que se ven pocas veces en la vida y que estarías dispuesto a pagar casi cualquier precio por estar ahí.

Si en mi caso tuviese que elaborar una lista de cosas que hacer antes de morir, una de ellas sería sin duda, ir a un concierto del ex beatle Paul McCartney, mi beatle favorito sin duda.

En lo personal, siempre creí muy remota la posibilidad de ir a un concierto de "Macca", pues es conocido de sobra que como artista es muy caro y se presenta en escenarios de "primer mundo" lo que implicaría viajar a algún país europeo o norteamericano para poder verlo. Además, la edad de Paul hace pensar que sus giras pronto terminarían y ya sería imposible estar en una de sus presentaciones.

Pensar que McCartney viniera a Costa Rica era para mí un "sueño de opio", ciencia ficción. Afortunadamente estaba equivocado y cuando se anunció que su gira Out There tocaría Latinoamérica y se especulaba que podría venir a Costa Rica, comenzó a tener sentido la viabilidad del concierto; hasta que por fin sucedió.



Paul McCartney se presentó el 1 de mayo en el estadio nacional y por supuesto

fue un espectáculo inolvidable e histórico.

Ver a gente de todas las edades, de todos los estratos sociales, de todas partes del país y de fuera del país reunidos coreando canciones que tienen 3, 4 o 5 décadas de ser escuchadas y cantadas en el mundo entero es algo difícil de describir.

Sin menospreciar a otros artistas de muchísima calidad y de distintos géneros musicales, la realidad es que ver a Paul en Costa Rica no es algo que suceda con mucha frecuencia y es en realidad algo sin precedentes en cuanto a conciertos en nuestro país.

Y aunque quizás lo mismo se dijo en su momento de otros grupos o solistas, la realidad es que al final muchos de ellos ya han venido en más de una ocasión y probablemente lo vuelvan a hacer (Sting, Aerosmith, Iron Maiden, Megadeth etc.). Tal vez las únicas excepciones que hayan de momento en relación con artistas que marcarían un hito en conciertos en el país sean U2, AC/DC, alguno de los ex Pink Floyd y tal vez uno o dos grupos más.

Volviendo al tema de Paul y su espectacular presentación, para mí represento la materialización de un gran anhelo. Desde hace años he seguido la carrera del tipo, desde su etapa con The Beatles, con su banda Wings, pasando noches desvelado leyendo y viendo cosas sobre la leyenda urbana "paul is dead" y sobre todo sus últimos 15 años en solitario que han sido en mi opinión los mejores en cuanto a presentaciones en vivo por la increíble banda de músicos que lo acompañan. En especial, soy gran admirador del baterista Abe Laboriel.

El repertorio de Paul en su presentación en Costa Rica fue estupendo, no tuvo nada que envidiar a otras presentaciones realizadas en U.S.A. México, Japón, y sus giras por Europa.

Desde luego muchos quisieran haber escuchado un tema u otro pero es materialmente imposible que un tipo con 60 discos de oro pueda incluir todos sus éxitos en una presentación.

No podía faltar por supuesto temas como *Black Bird*, *Hey Jude*, *Band on The Run*, *Get Back*, *Let it Be*, *Yesterday*, *Let me Roll It* (para mí la mejor canción de Paul en vivo), *Back in the USSR*, *Lady Madonna* etc.

En alguna oportunidad escuche a alguien decir que la vida no debe determinarse por los bienes que se tienen sino por las experiencias que se viven y ver a Paul McCartney en vivo para mí fue una experiencia inolvidable.

Luego oír las notas de Paul en el piano, tratando de contener mis lágrimas al escuchar "**when I find myself in times of trouble mother Mary comes to me. Speaking words of wisdom, Let it Be...**" (El segundo nombre de mi madre era María).

Quedarme afónico cantando desde la primera canción del concierto "8 days a week" brincar hasta el cansancio junto con un gran amigo en medio del estridente sonido de "Live and let die" o "Helter Skelter" y corear abrazado de un perfecto desconocido "All Together now" no es algo que se hace muchas veces en la vida y son momentos que vale la pena almacenar en el baúl de recuerdos de la memoria.

Todos estos son momentos que se recuerdan por mucho tiempo con una sonrisa en el semblante y que aunque quisieras repetir a menudo ocurren pocas veces.

A todo esto solo puedo decir gracias Macca! y que bueno vivir en esta época para poder disfrutar de uno de los mas grandes artistas que nos regalo el siglo XX.



Esos lugares populares en vías de extinción.

Recuerdo con nostalgia esos lugares de tertulia que abundaban en nuestra capital San Jose.

Cafetines, bares, restaurantes y sodas que sucumbieron ante el paso del tiempo y que fueron guarida para tertulias, conversaciones, encuentros casuales o simplemente un almuerzo barato.

Lugares donde abundaban los "cuervos" (esos señores vestidos de saco, con aire de bohemia que no tenían nada que hacer en su vida y que pasaban horas de horas con una tasa de café y fumando cajetillas enteras de cigarros, conversando sobre "negocios importantes").



Algunos de esos lugares que llegan a mi memoria:

Soda La Perla.

Soda Palace

La Esmeralda

Soda Manolo's (mi lugar favorito)

Uno de los pocos lugares que quedan aun es la Soda Chelles.

Han muerto esos restaurantes y cantinillas populares para dar paso a los Sport bar. Lo de ahora son los megabares, esos lugares en que la gente deja de ser gente para convertirse en una especie de maniquí para poder tener encaje dentro de las tendencias a seguir, según lo marque la moda.

Quedan pocos de aquellos lugares que alguna vez formaron parte de nuestra cultura popular, que la gente de todas las generaciones y épocas usaba como referencia para dar una dirección y que aun hoy en día dan una dirección como: "de la antigua Esmeralda 100 m oeste" .

Lugares en que una salonera con el pelo blanco y con una sonrisa amable te atendía sin ni siquiera preguntar lo que querías tomar o comer porque ya sabia que ibas por esos exquisitos churros, un café negro o lo que sea que te gustara.

Lugares en que la conversación de una mesa era la conversación de todos en el lugar. Donde compartían por igual el chancero, el empresario, el estudiante, el empleado del banco y el dueño del lugar. Donde sentías que llegabas a tu segunda casa y no tenias que preocuparte por la forma en que andabas vestido ni por quien fuera tu compañía.

Confieso que echo de menos esos lugares, que los prefiero por encima de todas las franquicias y mega-negocios de la actualidad.

El luchador que robó el corazón del universo WWE: Daniel Bryan

Cuando pensamos en una superestrella de la WWE para que ocupe el título de campeón mundial pesado, normalmente pensamos en tipos mal encarados, enormes y con físicos llenos de pelotas gracias a los esteroides. Ponemos en esa estirpe a sujetos que en la actualidad se ajustan a un prototipo de "super hombre" que nos ha impuesto la WWE por décadas, tipos como [+Randy Orton](#) [+John Cena](#) Kane o en menor medida otros luchadores que se han abierto paso como The Miz, Dolph Ziggler, Alberto Del Rio, etc.

Todos ellos con estatura superior al 1,85 m peso de 100 kg o mas y esas características físicas que los convierten en una mezcla de superhéroes y fisiculturistas.

Difícilmente podríamos visualizar como cara de WWE a un tipo de 93 kg, estatura de 1,76 m, barbudo, vegetariano, sin tatuajes, con menos masa muscular que un jugador de tenis y que pareciera nunca haber sido tocado por una maquina de bronceado.

Sin embargo Daniel Bryan se ha convertido en uno de los luchadores más queridos por el WWE Universe y en especial por quienes llevamos años de añorar un luchador que se logre identificar con la situación real del ciudadano promedio.



Antecedentes del American Dragon

Daniel Bryan ha sido gran parte de su carrera un Jobber (luchador de bajo rango cuya función es perder -generalmente de forma contundente- contra otro luchador para hacerle popular o darle fama de invencible).

Desde que termino su educación secundaria en 1999 fue luchador amateur de academias independientes en pequeños pueblos, recibió apoyo en la academia de

Shawn Michaels donde consiguió un par de títulos y fue abriéndose paso en el mundo de la lucha, siempre en desventaja con sus espigados y fuertes rivales.

Fue hasta el año 2009 donde llegó a la WWE participando en FCW y posteriormente en el show de luchadores novatos NXT donde tuvo una participación poco destacable siendo uno de los primeros eliminados tras acumular 10 derrotas consecutivas.

Un giro en la carrera de Daniel

Cuando nadie podría apostar a que Daniel Bryan continuaría en el staff de WWE aparece en distintos eventos como Royal Rumble y Wrestlemania XXVII, teniendo una gran aceptación en el público hasta que llegó el evento que lo catapultó a la fama: Money in the bank 2011 donde consiguió el maletín que le daría derecho a disputar el campeonato mundial pesado y lo hizo efectivo en el evento TLC ganándole al gigante Big Show.

De ahí en adelante, todo el mundo de la lucha libre ha girado en torno a Bryan, siendo compañero de Kane en el campeonato mundial de lucha en parejas.

El éxito inexplicable de un luchador poco ortodoxo

A mi forma de ver Daniel Bryan representa la materialización del anhelo de miles de personas, que en el fondo desean el resquebrajamiento de estereotipos encarnados; no solamente en el mundo del entretenimiento sino en el mundo real. Es una manera de decirle al mundo que no sólo con esteroides, fuerza descomunal y un tamaño desproporcionado se puede tener el oro en las manos.



La primera vez que vi a Daniel en un cuadrilátero pensé que sería uno más de ese montón de carajos que pasan por la WWE que tienen sus 15 minutos de fama y luego desaparecen para siempre.

Afortunadamente estaba muy equivocado, pues el tipo llegó para quedarse y formar parte de la nueva generación de luchadores de la WWE que junto a Rey Misterio, Sin Cara, +CM Punk y desde luego, no muchos más que se mantienen al margen de Hollywood y sus soldados; de todo aquello que no es meramente deporte-entretenimiento, lucha.

Destaco las palabras del legendario luchador Booker T en una entrevista que dio al sitio web The Star Online, refiriéndose a Daniel:

"Miras a un tipo como Daniel Bryan, alguien que no es totalmente la cara de la WWE, pero que salió y demostró a través del trabajo duro que todo el mundo tiene una oportunidad. Bryan demostró que se puede salir y entretener sin ser un hombre musculoso. Alguien podría ser un ciudadano medio, salir y hacer que la gente crea en ti. Bryan da esperanza. Muchos se preguntaban si alguna vez veríamos otro Dusty Rhodes, un tipo que salió y creó su propio estilo y carácter, a diferencia de la creación típica de la WWE. Daniel Bryan es el futuro de la lucha libre".

Hoy, soy uno más de los miles que levantan sus manos y gritan junto a Daniel Bryan: YES! YES! YES! YES!

Como un perro rabioso

El perro (Como un perro rabioso) es una de las novelas de mas corta extensión del escritor Alberto Vargas Figueroa, uno de esos libros que pueden ser leídos en una tarde de ocio y que puede definirse como "corta pero sustanciosa".

En esta corta novela puede identificarse una marcada insinuación por parte del autor a la humanización de un animal. Pretende incurrir en dos psicologías tan distintas como las de un animal (un perro) -si es que pudiese existir en un animal- y un hombre. Se establece una inteligencia hombre-perro, cuyo resultado es el reconocimiento, por parte del animal, de la autoridad del hombre. Y cual se tratara de un ser pensante, casi racional, el perro no cejará en su empeño de tomar venganza del hombre que mató a su amo.

Es destacable la habilidad del autor para introducirse en la mente de un animal y describir las cosas que este puede sentir, su sed de venganza y hasta el pensamiento estratégico que puede desarrollar un perro de caza para acechar a su presa.

La lucha hombre-animal que se desarrolla en la novela puede llevar al lector a identificarse con una de ambas partes; bien sea con el hombre o con la bestia. Como obra es muy intimista y los recuerdos y sentimientos de ambos protagonistas ocupan la parte mas grossa del relato.

Los eventos sucedidos a los protagonistas de la obra que son un preso fugitivo y un perro en busca venganza, mantienen al lector a la expectativa de lo que podría ocurrir al enfrentarse ambos en un esperado final.

Pocas veces una novela gira entorno a un animal que persigue a un hombre y ello hace de esta novela una propuesta interesante, arriesgada y poco convencional.

Recomiendo esta novela para quien todavía gusta leer por entretenimiento, mas hago la salvedad de que la misma dista mucha de ser una gran obra.

Ali vs Frazier III "The Thrilla in Manila" La mejor pelea de la historia.

Si yo pudiera viajar a través del tiempo, escoger un lugar donde nunca he estado y poder ver algo, un evento o un espectáculo, tendría muchas cosas que quisiera ver. Pero una de las cosas que encabezaría mi lista de deseos por hacer, sería haber presenciado el evento Thrilla in Manila en el coliseo Araneta en Filipinas en 1975 (fecha en que no había nacido aun) donde pelearon Joe Frazier y Muhammad Ali por tercera vez.

Precisamente enero es el mes en que nacieron estas dos leyendas del boxeo, Frazier estaría cumpliendo 68 años de edad (murió en el 2011) y Ali cumplió 71 años recientemente. Justamente cuando en los medios de comunicación se habla sobre Frazier y Ali (los eternos rivales, como se les conoce) y sus cumpleaños, es imposible no tomar en cuenta entre esas remembranzas, las tres peleas que libraron ambos en una de las rivalidades mas marcadas en la historia de los deportes. Las tres peleas fueron clásicas en la historia del boxeo, pero la primera y la tercera son consideradas casi por unanimidad en la comunidad boxística como dos de los combates mas importantes de la historia del boxeo.

En la primer pelea realizada en 1971, llamada por historiadores y escritores como *La Pelea del Siglo* Frazier venció a Ali de manera convincente y por decisión unánime y descargo toda su furia contra Ali con un gancho de izquierda que por poco le arranca la cabeza.



La segunda pelea en 1974 fue exquisita por parte de ambos, Ali peleó como nunca y bailó en el ring ganando por decisión unánime.



...Y así, llegamos a la tercera y mas salvaje pelea de la trilogía Frazier-Ali, la que en mi humilde opinión (y la de muchos mas) es la mejor pelea de boxeo de todos los tiempos: *The Thrilla in Manila*.

La pelea tuvo escenario en Manila, Filipinas en 1975 en un entorno sociopolítico denso en aquel país y fue uno de los eventos con mayor cobertura mediática en la historia de los deportes. Como es ya conocido, Ali hizo publicas muchas burlas e insultos sobre Frazier antes de la pelea, lo que produjo un rencor eterno en Joe y lo que dio paso a que el publico en Filipinas se volcara del lado de Joe Frazier.

La pelea

Desde el primer round se sentía el odio entre ambos. Una animadversión que llevo a los dos a pelear hasta el límite.

Cada uno de los asaltos se disputaban como si fueran el único de la pelea, eran pesos pesados moviéndose como si fueran pluma.

Ali se veía formidable en los primeros 4 rounds de manera que podia preverse que Ali podía ganar en unos 8 asaltos, pero después del alsatto numero 5 Joe Frazier salió como una fiera a buscar a Ali lanzándole golpes al cuerpo que producirían daños permanentes para Muhammad.

Desde el round 6 hasta el 11 Frazier fue amo y señor de la pelea, lanzando furiosos golpes que ni el hombre mas fuerte podría aguantar. Ali se veía mal, cansado, se cubría las caderas y las costillas porque no soportaba mas los golpes en esa zona hepática, de manera que prefería llevarse golpes en la cabeza. En las mismas palabras de Ali al final del décimo round "esto es lo más cercano que puede haber a la muerte

En la esquina de Ali había mucha inquietud, Angelo Dundee, entrenador de Ali, le decía que no podía continuar recibiendo tanto castigo o iba a salir muy mal de ese cuadrilátero. Por su parte, Frazier empezaba a mostrar síntomas de agotamiento y sus fuerzas iban mermando en el ataque.

Los Rounds 12 y 13 fueron un toma y daca. Muchos expertos dijeron después del análisis de la pelea que nunca debieron haber llegado hasta esas instancias porque se hicieron muchísimo daño. En el round 13 Ali dio un gancho de derecha a Frazier que le envió su protector bucal hasta fuera del ring.

Al final del round 13 la pelea había dejado de ser una pelea de boxeo para convertirse en una lucha de sobrevivencia de parte de ambos púgiles. Se dice que en antes del asalto 14 Ali deseaba abandonar el combate, porque estaba exhausto, tenía dificultades para respirar y no soportaba los brazos.

En la esquina de Frazier, Eddie Futch entrenador de Joe decía que si las cosas no iban bien, deberían cancelar la pelea, pues Frazier estaba balbuceando incoherencias y estaba notablemente afectado de uno de sus ojos (el único ojo que le funcionaba bien, por cierto)

El mítico y legendario round 14

El round número 14 de la pelea es quizás lo más representativo de lo enfermizo que puede llegar a ser el boxeo; personas amantes del boxeo llegaron a odiarlo en ese momento. Fue una carnicería.

Frazier estaba literalmente ciego y Ali enviaba jabs de izquierda y ganchos de derecha que Frazier no podía esquivar y ni siquiera ver. Era increíble que Frazier pudiera mantenerse en pie después de tantos golpes y que instintivamente fuera siempre hacia el frente, manteniendo la guardia baja y lanzando golpes a la nada...

Ambos estuvieron a punto de morir en el decimocuarto asalto y cuando sonó la campana y cada uno llegó a su esquina, la incertidumbre apareció. Era de suponerse que cualquiera de los dos iba a tirar la toalla, prácticamente les era imposible mantenerse en pie, por lo que se volvió un asunto de ver quien se rendía primero.

Por un lado el mismo Ali le solicitó a su entrenador Angelo Dundee que le quitara los guantes, que no podía continuar, estaba exhausto y no se sentía bien. Pero en la esquina de Frazier las cosas no iban mucho mejor y era evidente que Joe no podía ver nada.

Al final en la esquina de Smokin' Frazier fueron los primeros en dar un paso al lado y Eddie Futch decidió que Joe Frazier (a pesar de querer seguir) no saldría al último asalto y Ali "gano" la pelea por TKO.

Digo que Muhammad Ali "gano" la pelea (entre comillas), porque en realidad fue una pelea que ambos perdieron. Ninguno de los dos volvió a ser el mismo después de la pelea en Manila. Ambos sufrieron daños severos y permanentes además de limitaciones en sus funciones básicas como la vista, el

habla, el oído y hasta la forma de caminar. Simplemente fue el final de la carrera para ambos, aunque tanto Joe Frazier como Muhammad Ali disputaron unas cuantas peleas más, sin muy buen suceso.

Años después ambos aparecieron en talkshows y programas de entretenimiento mostrando sus asperezas un poco limadas y refiriéndose gratamente el uno del otro. Ali pidió disculpas muchas décadas después por los insultos que le hizo a Frazier como parte de la campaña promocional previa a la pelea, e incluso, a Ali se le vio en el funeral de Joe "Smokin" Frazier profundamente afectado (y dicho sea de paso cada vez más desmejorado por el mal de parkinson).

Comparto a continuación el que posiblemente sea el mejor documental que puede haberse hecho sobre esta pelea y sobre la trilogía Frazier-Ali, doblado al español y con detalles históricos relatados por el mismo Frazier, su segundo entrenador el médico de Ali, el árbitro de la pelea y muchos otros.

Muere Timón Martínez y muere también mi manera de ver el deporte de los guantes.

Alguna vez escuche a uno de esos tipos activistas a quienes a menudo entrevistan en la en la tv, decir frente a las cámaras las siguientes palabras:

"... dos seres humanos desangrados golpeándose brutalmente no puede ser concebido como un deporte..."

Esa frase quedo incrustada en mi mente y el día de hoy con la noticia de la muerte del boxeador Alejandro "Timon" Martinez, mas que nunca las recuerdo y me ponen a pensar mucho.

Vi una vez solamente pelear a Timón Martínez en una velada en el gimnasio nacional en San José y vi a sus familiares y amigos apoyándolo en esa ocasión. En aquella oportunidad Martínez gano la pelea y saludo a todos los aficionados asistentes a su pelea, parecía ser muy humilde y buena persona, al igual que sus familiares.

Debo confesar que me gusta mucho el boxeo y mas todavía la lucha libre (no así el MMA, el cual no considero un deporte en lo absoluto). Pocas cosas me entretienen mas que sentarme a ver una velada de boxeo comiendo pizza con coca cola.

Sin embargo, cuando suceden cosas como estas; cuando una persona muere tras pasar muchos meses en coma, producto de un golpe en la cabeza y uno se percata del sufrimiento de una familia completa, es imposible dejar de pensar en lo tosco, grotesco, repulsivo chabacano y hasta vergonzoso que es el hecho de disfrutar ver a dos tipos (o dos féminas) golpearse hasta la inconsciencia.



De mas esta decir que el apoyo del gobierno del país al cual representaba en el ring nunca se hizo ver... Hubo que acudir (una vez mas) al remedio de la caridad.

Toda actividad que realicemos tiene un riesgo asociado. Los automovilistas mueren en accidentes, los surfistas mueren ahogados, los escaladores mueren cuando caen accidentalmente de las alturas y hasta los futbolistas sufren lesiones graves. Pero, es esto una excusa valida para permitir que las personas mueran entreteniendose a una masa insulsa?, dándose golpes a mas no poder, cual si fuera una corrida de toros al estilo troglodita donde toro y torero se juegan la vida por el vulgo?

Quizás nunca deje de gustarme el boxeo.

Quizás Rocky siga siendo mi saga de películas favorita.

Quizás poco o nada se haga para regular los deportes de contacto y mitigar las desgracias que producen.

Pero Quizás si podamos crear conciencia de la deshumanización que nos embarga y porque no... de la necesidad de redefinir la palabra DEPORTE. Al menos en mi caso, procurare que así sea.

Descansa en paz Alejandro Martinez.



Lo que NO es G+

Después de poco mas de un año utilizando Google Plus (G+) me he dado cuenta de que mi perspectiva en el "social media" cambio por completo y con ello, algunas aplicaciones han quedado casi en el olvido.

13 meses "compartiendo como en la vida real" me han llevado a que G+ sea por mucho, mi sitio predilecto para compartir y.... compartir! solo eso... compartir.

Compartir lo que escribo aquí en mi blog

Compartir experiencias.

Compartir noticias

Compartir hangouts, chats, fotos, eventos, videos, etc.

Si bien es cierto, a mi al igual que a todos los usuarios de G+ nos ha costado entender que es realmente este sitio, creo que la forma mas sencilla de entenderlo es sabiendo lo que G+ no es.

De hecho, creo que lo mínimo que debería saber cualquier usuario de G+, es lo que G+ no es, no será y no debe de ser. Y dos de esas cosas, las expongo aquí.

1- Google Plus NO ES Facebook (Gracias a Dios).

G+ NO ES el lugar al que debes acudir para reencontrarte con viejos "amigos", gente que conocías y tenias mucho tiempo de no ver (y quienes dicho sea de paso, no te importan un carajo, ni vos a ellos) ex compañeros en la escuela o secundaria, o personas con las que salías en la universidad. En su mayor parte, esas personas no están en G+ y si lo están no podrán hacer muchas cosas que suelen hacer en FB.

Cosas como cuales?

Husmear el perfil de tu ex novi@ o ex espos@ para ver como esta y con quien esta saliendo ahora.

Mirar en el perfil de tu hijo quienes son sus amigos y ver en que lugares anda...

Postear una patética biografía completa en tu perfil que incluye desde la fecha en que naciste y la escuela en que estudiaste, hasta el lugar donde trabajas y tu situación sentimental.

Fijarte detallada y minuciosamente cuando uno de tus "amigos" hace cualquier cosa por insignificante que sea.... etiquetar una foto, comentar un estado de otra persona, cambiar información personal, agregar un amigo, asistir a un evento, usar una aplicación, jugar en una granja uff.... etc.

En fin, si lo que quieres es vivir en el canal del ayer y en contacto con gente de tu pasado, chismear y que tu privacidad quede a merced del mundo entero, quédate en Facebook, definitivamente no tenes nada que buscar en Google Plus.

Ahh... me olvidaba. Si además de todo eso, te gusta **EsKrivir D eZta eSSTupiDaa mANeRa, X fabbor** hacele un favor al mundo plusero y nunca, nunca abras una cuenta en G+

2- Google Plus NO ES Twitter.

A pesar de que G+ permite hacer muchas cosas (quizás todas) de las que se pueden hacer en Twitter y en Facebook, debe tenerse claro que el sistema social que lo compone, su interfaz y sus características demográficas y funcionales no hacen aceptables ciertos criterios de uso como los que se dan en Twitter.

En el 95% de los casos, cuando hablamos de twitear (hacer tweets) vemos cosas como estas:- ♥🎵🕒bieverfever

- #amoamisfans
- RT - followme please
- estoy viendo culos en la playa
- A los 10 primeros que me sigan les leo el tarot

Claro esta, esto no es responsabilidad del sitio como tal, sino de muchos de sus usuarios.

A pesar de que Twitter tiene características muy favorables y que lo hacen un sitio interesante para estar informado, actualizado de una manera practica y sencilla, no puede darnos en solo 140 caracteres, las funciones casi ilimitadas que G+ provee.

En pocas palabras, si te gusta poner en un timeline lo que haces en cada minuto de tu existencia, si te gusta mendigar a otros usuarios que te sigan a cambio de seguirlos, si te agrada alimentar tu ego con el hecho de ver que tenes unos 20000 seguidores y si haces hasta lo imposible para que Justin Bieber te retweetee o te de un followback, ni siquiera penses en la posibilidad de estar en G+, no te va a gustar...

En fin, si lo que quieres es compartir, leer cosas de distinta índole, realizar una videollamada con una persona o varias, ver y publicar videos, crear memes y conocer nueva gente (no los de tu pasado o los que ves a diario en tu presente), puedes probar G+, pero teniendo en cuenta que no es ni se parece a ninguno de esos otros dos sitios mencionados.